

Додаток 1
до Стратегії розвитку Національного
агентства з питань запобігання корупції
на 2017-2020 роки та плани з її реалізації

Результати SWOT-аналізу
для підготовки Стратегії розвитку НАЗК на 2017–2020 рр.

Сильні сторони	Слабкі сторони
<ol style="list-style-type: none"> 1. Розпочато електронне декларування публічних службовців, унікальний досвід першого етапу системи декларування – основа для подальшої роботи та вдосконалення 2. Запроваджено державне фінансування політичних партій і систему державного контролю за фінансуванням партій 3. НАЗК діє як аналітичний центр (аналіз антикорупційних практик і заходів) і є єдиним органом, відповідальним за формулювання а-к стратегії 4. НАЗК діє як методологічний центр (надання порад і роз'яснень) 5. НАЗК проводить інформаційно-роз'яснювальні кампанії (регіональні заходи, тренінги, круглі столи) 6. Сильна законодавча база для діяльності та забезпечення незалежності 7. НАЗК є новим органом, а не реорганізованим старим 8. Працівники володіють достатніми знаннями і досвідом 9. НАЗК може використовувати попередні напрацювання, зокрема, Міністерства юстиції 10. Наявна підтримка з боку міжнародних донорів і організацій 11. Широкі повноваження для здійснення контролю за дотриманням а-к законодавства, витребування необхідної інформації і проведення роз'яснювальної роботи 12. Прозорість НАЗК: інформування про діяльність за допомогою офіційного веб-сайту та соціальних мереж, оприлюднення декларацій службовців, звітів політичних партій, проектів порядків денних засідань та прийнятих рішень 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вразливість положення НАЗК, який як ЦОВВ підпорядковується Уряду, але при цьому повинен контролювати членів Уряду 2. Недоліки законодавства: недостатньо деталізовані повноваження (права) НАЗК, неузгодженість між Законом про запобігання корупції і новим Законом про державну службу (статус членів НАЗК, керівника державної служби тощо) 3. Недостатня матеріально-технічна база, недостатнє фінансування ІТ потреб 4. Відсутні територіальні підрозділи, хоча юрисдикція НАЗК поширюється на всю територію країни (складності з отриманням інформації, реалізацією інших повноважень) 5. Працівники одночасно виконують різні ролі – проводять перевірки, надають роз'яснення телефоном/ел.поштою і проводять роз'яснювальні заходи 6. Слабка PR-підтримка НАЗК, неефективне реагування на критику (інформаційні атаки) на адресу НАЗК (з боку народних депутатів, громадських організацій тощо) 7. Відсутність інституційної пам'яті, оскільки нова інституція 8. Недостатня обізнаність суспільства і публічних службовців з антикорупційним законодавством і функціями НАЗК 9. Брак кадрів (наявні вакансії) і кваліфікації 10. Відсутня електронна система звітності політичних партій (лише неефективна паперова система) 11. Складності з отриманням інформації з державних реєстрів і баз даних, низька якість наявної інформації в таких реєстрах і базах даних 12. Відсутність дієвої системи обробки інформації всередині НАЗК, зокрема "чутливої" інформації (персональні дані,

Сильні сторони	Слабкі сторони
<ul style="list-style-type: none"> 13. У працівників НАЗК є можливість підвищувати кваліфікацію, брати участь у тренінгах, семінарах, у тому числі, за кордоном 14. Є запит з боку суспільства на роботу НАЗК і стартовий кредит довіри та підтримка 15. Встановлено адміністративну та кримінальну відповідальність за порушення антикорупційних обмежень і вимог (наприклад, стосовно вимог до прозорості партійних фінансів) 16. Сильна професійна і компетентна команда, з різним досвідом (background) і знаннями (у різних галузях права, різних сферах діяльності, наприклад, у сфері управління персоналом, універсальність спеціалістів ІТ), взаємодоповнення 17. НАЗК як нова інституція, яка відповідає за нові напрями роботи, що раніше не існували. Є можливість створювати нові стандарти 18. Досвідчений персонал, що був підготовлений одразу розпочати роботу, готовність до інтенсивних умов праці 19. Організаційний і внутрішній контроль 20. Керівництво дає свободу дії працівникам, є можливість проявляти ініціативу 21. Зацікавленість у результатах, не тільки в процесі, добра мотивація персоналу 22. Налагоджено добру співпрацю з іншими державними органами на рівні технічних працівників 	<ul style="list-style-type: none"> інформація з обмеженим доступом), проблема захисту інформації 13. З багатьох питань в компетенції НАЗК відсутні приклади і релевантний досвід, зокрема, іноземний 14. Неповний склад НАЗК (відсутній п'ятий член), що підриває ефективність роботи 15. Проблеми у розмежуванні компетенції з правоохоронними органами 16. Недостатня відкритість НАЗК, неефективне інформування про його діяльність, що призводить до зниження довіри до НАЗК 17. Аналітичні функції розкидані по різних департаментах, відсутній єдиний аналітичний підрозділ 18. Відсутня процедура врегулювання спорів між підрозділами НАЗК при підготовці документів 19. Недієва мережа уповноважених антикорупційних осіб/підрозділів в інших органах влади 20. Неможливість реалізувати всі механізми антикорупційного контролю через надмірну бюрократизацію, брак процедур, ресурсів тощо 21. Слабка міжвідомча співпраця і комунікація, зокрема з НАБУ та Мін'юстом 22. Відсутність вправ з teambuilding 23. Тривала процедура прийняття рішень, які потребують оперативності 24. Заходи з реорганізації з метою оптимізації структури апарату НАЗК 25. Не врегульовано питання оцінки персоналу

Можливості	Загрози
<ul style="list-style-type: none"> 1. Створення внутрішньої системи обробки інформації (case management system), оптимізація бізнес процесів 2. Забезпечення доступу до баз даних, у тому числі за кордоном 3. Інформаційно-роз'яснювальна та навчальна програма для органів влади і службовців, зокрема он-лайн курси для навчання службовців щодо дотримання антикорупційного законодавства 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Послаблення НАЗК шляхом змін в законодавстві (урізання функцій чи додавання нових невластивих) 2. Політичний тиск, перешкоджання, блокування у різних формах, зокрема через обмеження фінансування, вплив народних депутатів, незадоволених перевірками з боку НАЗК, втручання Уряду та інших державних органів 3. Дискредитація в ЗМІ

Можливості	Загрози
<p>4. Ресурси для інформаційної кампанії (ролики на ТБ, соціальна реклама тощо)</p> <p>5. Підвищення кваліфікації персоналу НАЗК, обмін досвідом з іншими органами (у т.ч. за кордоном), стажування, співпраця з експертами поза НАЗК, навчання з питань менеджменту і ефективної діяльності, самонавчання</p> <p>6. Внутрішнє тестування з метою з'ясування здібностей персоналу</p> <p>7. Створення електронної система звітності політичних партій і кандидатів на виборах</p> <p>8. Зміни до законодавства: електронна платформа звітності політичних партій і кандидатів на виборах, посилення відповідальності за порушення у сфері фінансування політичних партій; посилення ролі уповноважених антикорупційних підрозділів/осіб, незалежності НАЗК</p> <p>9. Вдосконалення процедури відбору кадрів НАЗК, визначення чітких критеріїв відбору</p> <p>10. Вироблення критеріїв оцінки результатів роботи персоналу (performance evaluation)</p> <p>11. Розбудова мережі уповноважених антикорупційних підрозділів/осіб в органах влади, їх координація з боку НАЗК</p> <p>12. Створення територіальних органів НАЗК</p> <p>13. Посилення PR можливостей, робота із ЗМІ</p> <p>14. Підвищення ефективності діяльності НАЗК, вимірювання впливу результатів роботи на ситуацію з корупцією, на досягнення цілей НАЗК</p> <p>15. Оптимізація структури департаментів апарату НАЗК, розмежування функцій</p> <p>16. Створення централізованого колл-центру НАЗК, а не покладення його функцій на окремі департаменти</p> <p>17. Створення Громадської ради при НАЗК</p> <p>18. Забезпечення ефективної роботи Національної ради з питань антикорупційної політики при Президентові</p> <p>19. Краща координація з Міністерством юстиції, іншими антикорупційними органами, обмін даними і досвідом</p> <p>20. Захист персональних даних, що обробляються в НАЗК (зокрема, в питанні доступу до них інших державних органів)</p>	<p>4. Блокування Міністерством юстиції актів НАЗК через відмову в реєстрації</p> <p>5. Необізнаність суспільства із завданнями і повноваженнями НАЗК</p> <p>6. Неврахування позиції НАЗК при зміні антикорупційного законодавства</p> <p>7. Нестабільна робота реєстру електронних декларацій, брак фінансів для модернізації, втручання в роботу реєстру</p> <p>8. Подання в Конституційному Суді України щодо неконституційності положень закону стосовно фінансового контролю</p> <p>9. Збереження стимулів для заохочення і мотивації працівників (зарплата, премії)</p> <p>10. Неefективне прийняття рішень всередині НАЗК (проблема п'ятого члена НАЗК), відсутність чіткого розподілу на політичні і адміністративні функції</p> <p>11. Формалізованість роботи, процес без результатів, робота заради порожніх показників, кількість замість якості, відсутність зміни ситуації з корупцією за результатами роботи</p> <p>12. Загроза втручання в роботу інформаційних систем, неготовність персоналу на вирішення проблем з безпекою інформацією</p> <p>13. Можлива плінність висококваліфікованих кадрів через значне навантаження</p> <p>14. Неконкурентна заробітна плата порівняно з приватним сектором</p>